

Klachtnummer 2023/192

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager) en [klaagster] (verder: klaagster), gezamenlijk verder: klagers, ouders van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier en op 15 september 2023 aanvullende gegevens in de vorm van tussen partijen gewisselde correspondentie ontvangen. De klacht is gericht tegen [schoolleider O&F], schoolleider Onderwijs en Financiën (verder: de schoolleider O&F), [afdelingsleider], afdelingsleider 2 en 3 VWO en gymnasium (verder: de afdelingsleider), [begeleider], begeleider Passend Onderwijs (verder: de begeleider), [remedial teacher], remedial teacher (verder: de RT'er) en [hoofd secretariaat], hoofd secretariaat (verder: hoofd secretariaat). De Commissie heeft op 8 september 2023 van [rector], rector van de school (verder: de rector), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 25 september 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de rector;
- [zorgcoördinator], zorgcoördinator van de school (verder: de zorgcoördinator).

Feiten en omstandigheden

[leerling] is leerling van de school en zat in schooljaar 2022-2023 in VWO-3. [leerling] is gediagnosticeerd met ADD en dyslexie. [leerling] heeft bij zijn eindrapport te horen gekregen dat hij niet kan worden bevorderd naar VWO-4, maar ook niet bevorderd kan worden naar Havo-4. [leerling] dient in schooljaar 2023-2024 in te stromen in Havo-3. De school geeft [leerling] daarbij het advies mee om de hulp die de school biedt te aanvaarden.

II. Standpunt van klagers

Op 21 juli 2023 heeft [leerling] zijn rapport ontvangen. Op het rapport wordt opgemerkt dat in de docentenvergadering ter sprake is gekomen dat [leerling] hulp dient te aanvaarden op school. [leerling] heeft na de docentenvergadering ook te horen gekregen dat hij niet naar Havo-4 kan worden bevorderd maar in Havo-3 dient te starten. Klagers zijn naar aanleiding hiervan nagegaan wat er in de twee schooljaren voorafgaand aan het eindrapport gecommuniceerd, gevraagd en geboden is aan begeleiding. Klagers zijn tot de conclusie gekomen dat zij 21 keer een hulpvraag hebben gesteld de school heeft verzuimd deze hulp te bieden. Klagers zijn van mening dat de school flink onder de maat presteert.

Klagers zijn veel tijd kwijt aan communicatie met de school om de ondersteuning van [leerling] op orde te krijgen. In de schoolgids staat een mooi verhaal over remedial teaching (verder: RT) en trajectvoorziening, begeleiding in het kader van passend onderwijs. Klagers hebben ontzettend veel moeite gedaan om zowel RT als een trajectvoorziening met passend onderwijs voor [leerling] te kunnen regelen. In geval van [leerling] is er door de school te weinig aangeboden. Bovendien geeft de school hem op 21 juli 2023 als advies mee dat hij de hulp moet aanvaarden. Klagers vinden dit een bizar advies. Op het moment dat klagers hiermee bekend zijn geworden heeft de revisievergadering reeds plaatsgevonden zodat zij geen mogelijkheden hadden om dit (nog) aan te vragen.

[leerling] wil graag naar Havo-4.

De school is naar mening van klagers ernstig tekortgeschoten in het bieden van adequaat passend onderwijs, waarbij de communicatie traag of zelfs volledig afwezig is en gemaakte afspraken door de school meermaals niet zijn nagekomen. [leerling] wordt hierdoor op schrijnende wijze benadeeld. De school doet hem hierin tekort.

De docentenvergadering had er ook voor kunnen kiezen [leerling] voor te stellen zijn vakken aan te passen en daarmee zijn kansen op succes in Havo-4 te vergroten. Klagers hebben bij de schoolleider O&F een dringend verzoek gedaan alle mogelijke begeleiding te starten en [leerling] in september 2023 te laten starten in Havo-4 met RT, trajectvoorziening en extra tijd bij zijn toetsen, als ook audiomogelijkheden bij zijn toetsen. De schoolleider O&F heeft negatief op het verzoek van klagers gereageerd. De doublure in Havo-3 is blijven staan, de schoolleider O&F biedt wel zijn verontschuldigen aan voor de (gevoelde) stagnatie in de communicatie.

Klagers willen er voor zorgen dat [leerling] de begeleiding en hulp krijgt die hij nodig heeft, waarbij zij van mening zijn dat [leerling] een kans zou moeten krijgen in Havo-4, al dan niet met wijziging van zijn vakkenpakket.

III. Standpunt van verweerder

[leerling] heeft het schooljaar 2022-2023 niet succesvol afgesloten en kon op basis van zijn cijfers (één 4 en vijf 5-en) niet worden bevorderd naar VWO-4. De overgangsvergadering heeft vervolgens besproken of een overgang naar Havo-4 tot de mogelijkheden behoorde. Gezien zijn resultaten en het door [leerling] vertoonde gedrag in VWO-3 heeft de vergadering unaniem besloten [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4. [leerling] heeft hiervoor teveel achterstand in de vakken en [leerling] vertoont niet de zelfstandigheid die in de Havo-bovenbouw geboden is. [leerling] heeft gedurende het schooljaar 2022-2023 aangegeven over te willen stappen naar de Havo. De overgangsvergadering heeft daarom besloten [leerling] in Havo-3 te plaatsen voor schooljaar 2023-2024, formeel heeft hij recht op een plaats in VWO-3.

Klagers hebben op 24 juli 2023 een verzoek aan de schoolleider O&F gestuurd om [leerling] te laten starten in Havo-4 met alle mogelijke begeleiding. De schoolleider O&F heeft dit bericht op 25 juli 2023 beantwoord. De schoolleider O&F heeft toegelicht dat de overgangsvergadering unaniem tot doublure heeft besloten en dit wordt gehandhaafd. Klager heeft vervolgens een verzoek gedaan tot een gesprek. Gelet op het tijdstip in het schooljaar, de zomervakantie stond op het punt van beginnen, was dit niet meer mogelijk.

Klagers verwijten de school dat [leerling] niet voldoende is begeleid en ondersteund bij zijn dyslexie en ADD. De rector heeft, in de laatste week van de zomervakantie, met de betrokken functionarissen

gesproken over de geboden begeleiding en ondersteuning van [leerling]. De rector heeft ook het leerlingvolgsysteem geraadpleegd. De rector komt tot de conclusie dat er begeleiding en ondersteuning is aangeboden door de school. Voordat [leerling] in de brugklas is gestart (augustus 2020) heeft de zorgcoördinator contact opgenomen met klagster. Klagster heeft aangegeven dat [leerling] ADD heeft en hiervoor medicatie gebruikt. Op de basisschool is een leesachterstand geconstateerd, maar [leerling] zou geen extra begeleiding nodig hebben. In september 2021 heeft de mentor aan de docenten aangegeven dat [leerling] een goede instructie nodig heeft, omdat hij zaken soms te letterlijk opvat. [leerling] volgt in de brugklas RT en dit wordt in het tweede leerjaar voortgezet.

In het tweede leerjaar is de motivatie van [leerling] voor de RT erg laag. Hij heeft bovendien moeite met zijn concentratie in de RT-klas. Daarom is individuele RT aan [leerling] aangeboden. Ondanks verschillende uitnodigingen van de RT-docent bezoekt [leerling] de RT-lessen niet. Inmiddels is dyslexie bij [leerling] geconstateerd en vraagt klagster dispensatie voor het vak Spaans aan. Dispensatie kan worden verleend aangezien Duits, Frans en Spaans opgenomen zijn in het curriculum van de school. Voorwaarde is dat een leerling aangetoonde dyslexie heeft en de docentenvergadering een positief advies geeft. De dispensatie is verleend nadat de docentenvergadering heeft plaatsgevonden.

Voor de ADD en concentratieproblemen is [leerling] aangemeld bij de trajectvoorziening. In maart 2022 heeft een zes weken durend traject plaatsgevonden om [leerling] te begeleiden. Op 11 mei 2022 vindt een Multidisciplinair Overleg (verder: MDO) plaats met [leerling], klagers, de trajectbegeleider, de RT'er en de mentor. Afsproken wordt dat: 1. [leerling] tijdens de les Spaans RT gaat volgen, 2. [leerling] minder frequent naar de trajectvoorziening gaat omdat hij inmiddels extern begeleid wordt voor plannen en organiseren. De trajectvoorziening gaat door met een focus op concentratie.

[leerling] heeft ondanks diverse uitnodigingen de RT-lessen niet of nauwelijks gevolgd. De begeleider passend onderwijs heeft de school aan het begin van het schooljaar verlaten, de opvolgend begeleider passend onderwijs heeft [leerling] diverse malen uitgenodigd. [leerling] is echter niet ingegaan op deze uitnodigingen.

De rector komt tot de conclusie dat hulp en begeleiding is geboden, maar [leerling] hier geen gebruik van heeft gemaakt. De rector stelt daarbij vast dat de communicatie naar klagers hierover te wensen heeft overgelaten.

Op 1 september 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden met klagers en zijn er afspraken gemaakt:

- [leerling] start in Havo-3;
- Klagers willen een plek vooraan in de klas voor [leerling], dit verzoek heeft de rector doorgegeven aan de afdelingsleider, die dit op haar beurt met de mentoren heeft afgestemd en geregeld;
- Er wordt zo spoedig mogelijk in het schooljaar een vierhoeksgesprek ([leerling]-klagers-mentor-afdelingsleider) ingepland. De afspraken worden op schrift gesteld en door de rector gemonitord;
- Klagers kunnen e-mails aan de school in (b)cc naar de rector sturen zodat de rector op de hoogte is van de afspraken en de rector deze kan bewaken;
- De school neemt contact op met klagers als er hulp wordt aangeboden waarvan [leerling] geen gebruik maakt;
- Er wordt gekeken naar een bobo-leerling (een bovenbouw leerling die als buddy fungeert) voor [leerling] zodra er bobo-leerlingen beschikbaar zijn;
- De zorgcoördinator zal, zodra duidelijk is dat er een hulpvraag richting de trajectvoorziening of RT is de hulpvraag verder oppakken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de klacht ziet op de navolgende klachtonderdelen:

- het niet bieden van passend onderwijs (door middel van extra tijd bij toetsen en het bieden van ondersteuning en begeleiding);
- het niet bevorderen van [leerling] naar Havo-4 als gevolg van het gebrek aan ondersteuning en begeleiding;
- communicatie.

Ad 1 en 3

De school heeft in de schoolgids het navolgende opgenomen met betrekking tot de begeleiding van leerlingen en het bieden van passend onderwijs:

“Bij problemen op het gebied van studieresultaten, verzuim of gedrag neemt de mentor of afdelingsleider altijd contact op met de ouder(s)/verzorger(s) (tenzij de leerling meerderjarig is en heeft aangegeven dat hij/zij niet wil dat er informatie naar de ouder(s)/verzorger(s) gaat). Uiteraard kan het initiatief tot contact met school ook door de ouder(s)/verzorger(s) genomen worden. E-mailcontact is hierbij het meest efficiënt.”

“Aan begeleiding van leerlingen besteden we op het [school] veel aandacht. De school biedt de leerlingen persoonlijke begeleiding op het gebied van studie, loopbaanoriëntatie en psychosociale zorg. Leerlingbegeleiding vinden we belangrijk, in een veilig klimaat kan een leerling goed functioneren, gaat hij/zij met plezier naar school. Leerlingbegeleiding vinden we een continu proces, daarom besteden we veel aandacht aan de overdracht van leerjaar naar leerjaar. Om de gevolgen van de coronapandemie te minderen zet het [school] ook in 2022-2023 in op een versterkte individuele leerlingbegeleiding. Een uitgebreide beschrijving van de leerlingbegeleiding is te vinden in het SchoolOndersteuningsProfiel dat op de website staat.”

In het schoolondersteuningsprofiel (verder: SOP) heeft de school opgenomen:

“3.1. Deskundigheid

Binnen ons schoolteam faciliteren we medewerkers voor verschillende taken om ondersteuning aan onze leerlingen te bieden en tegemoet te komen aan hun specifieke onderwijsbehoeften. Deze zijn hieronder weergegeven.

De onderstaande lijst toont de deskundigheden die ingezet kunnen worden voor leerlingen die hier behoefte aan hebben.”

Waar	Deskundigheid
	Autisme-specialist
	Beeldcoach en/of video-interactie-begeleider
	Begeleider passend onderwijs
	Dyscalculiespecialist
	Dyslexiespecialist
	Faalangstreductietrainer
	Gedrag / sociale vaardigheden specialist
	Logopedist
	Meer- en hoogbegaafdheid specialist
	NT2-specialist
	Ondersteuningsadviseur / gedragswetenschapper
	Orthopedagoog
	Psycholoog
	Reken-/wiskunde-specialist

De Commissie stelt vast dat de school diverse disciplines zoals opgenomen in het SOP heeft ingezet voor [leerling]. De begeleider passend onderwijs is door de school betrokken (geweest). [leerling] heeft RT aangeboden gekregen en [leerling] heeft extra tijd gekregen voor verschillende toetsen. Dat hier wellicht iets mee mis is gegaan valt niet uit te sluiten, maar feit is dat de school hem wel officieel als dyslexieleerling heeft geregistreerd en [leerling] daarmee recht heeft op extra tijd bij toetsen.

De Commissie stelt voorts vast dat de school in de diverse schooljaren RT heeft aangeboden, maar [leerling] hier niet in alle schooljaren gebruik van heeft gemaakt. De school heeft hierin een, naar het oordeel van de Commissie, te afwachtende rol aangenomen. Hoewel de school [leerling] is blijven benaderen is dit, naar de Commissie heeft begrepen, vooral een uitnodiging per e-mail geweest, hetgeen voor [leerling] kennelijk te vrijblijvend is geweest. Het valt te betreuren dat de school klagers niet heeft meegenomen in deze communicatie. Het is een gemiste kans als ouders niet worden betrokken in het stimuleren van een leerling deel te nemen aan RT-lessen en/of extra ondersteuningsuren, zeker als ouders hier (veelvuldig) om vragen. Op dit punt is er winst te behalen en zou de school meer regie moeten voeren dan zij tot nu heeft gedaan.

De Commissie stelt - gelet op het hiervoor overwogene - vast dat hetgeen de school heeft aangeboden voldoet aan de daaraan te stellen eisen, maar dat de communicatie te wensen heeft overgelaten. De Commissie meent dat de communicatie, zowel intern als extern, zorgvuldiger en nauwkeuriger moet. De communicatie intern, tussen betrokken docenten, de mentor en zorgcoördinator is minstens net zo belangrijk als de communicatie tussen de mentor/de zorgcoördinator en klagers. De Commissie ziet aanleiding dienaangaande een aanbeveling te doen.

Ad 2

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4, maar hem te laten doubleren in Havo-3 (al heeft hij in principe recht op een plek in VWO-3) op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De Commissie stelt vast dat [leerling], gelet op zijn resultaten, niet voldeed aan de overgangsnormen. [leerling] heeft in het schooljaar 2022-2023 reeds aangegeven de overstap naar de Havo te willen maken. De school heeft aangegeven geen mogelijkheden te zien om hem gedurende het schooljaar te laten overstappen maar te zullen bezien of [leerling] aan het einde van het schooljaar de overstap naar Havo-4 zou kunnen maken. [leerling] is, zoals gedurende het schooljaar werd afgesproken, besproken in de overgangsvergadering. Voor de overstap van VWO-3 naar Havo-4 heeft de school geen normen vastgelegd, de school heeft gesteld dat dit maatwerk is en mede aan de beoordeling van de docentenvergadering is. De docentenvergadering heeft tijdens deze rapportvergadering aan het einde van het schooljaar 2022-2023 unaniem geoordeeld dat de basis van [leerling] onvoldoende is voor het succesvol doorlopen van Havo-4 en daarop besloten [leerling] te plaatsen in Havo-3.

De Commissie stelt vast dat het besluit [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4 gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke

beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Dit komt de Commissie niet onredelijk voor, zodat zij van oordeel is dat de school in redelijkheid tot beslissing heeft kunnen komen [leerling] niet te bevorderen naar Havo-4 maar hem te plaatsen in Havo-3 zoals door [leerling] en klagers eerder in het schooljaar 2022-2023 gewenst.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht voor zover deze ziet op het niet bieden van passend onderwijs en het niet bevorderen van [leerling] naar Havo-4 ongegrond. De klacht met betrekking tot de communicatie verklaart de Commissie gegrond. De Commissie zal een aanbeveling aan het bestuur doen terzake de communicatie.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan om in geval van zorgleerlingen extra aandacht te hebben voor zorgvuldige communicatie met ouders. De Commissie acht het aan te bevelen een soort communicatieplan op te stellen zodat voor alle partijen duidelijk is wie aanspreekpunt is voor welke zaken en op welke wijze de communicatie dient te verlopen. Zulks om te voorkomen dat ouders aan de bel trekken rondom de begeleiding, de school actie onderneemt maar dit voor ouders niet zichtbaar is en een en ander vervolgens ook niet tot een oplossing van de (studie)problematiek leidt.

Aldus gegeven op 25 september 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.