

**Klachtnummer 2023/137**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 15 juni 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. In aanvulling op de klacht heeft de Commissie op 18 augustus 2023 nadere stukken van klaagster ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [adjunct-directeur], adjunct-directeur van de school (verder: de adjunct-directeur), [IB'er], intern begeleider op de school (verder: de IB'er) en [leerkracht], leerkracht van groep 4 (verder: de leerkracht). De Commissie heeft op 21 september 2023 van [gemachtigde school], jurist werkzaam bij het bestuur (verder: de gemachtigde van de school), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 26 september 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster, vergezeld van haar echtgenoot [klaagster] en een vriend van de familie;
- de directeur;
- de adjunct-directeur;
- [cluster-directeur], cluster-directeur bij het bestuur (verder: de cluster-directeur);
- de gemachtigde van de school;
- mr. W. Brussee, werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, tevens gemachtigde van de school en het bestuur (verder: de advocaat).

Op 29 september 2023 heeft de gemachtigde van de school de Commissie bericht dat [ex-leerling] is uitgenodigd voor een visiteweek op de [adres] in [plaats] in week 41, waarna deze school bepaalt of hij daar geplaatst kan worden.

### II. Standpunt van klaagster

Het conflict is ontstaan in november 2022 tijdens een gesprek tussen klaagster en de adjunct-directeur en de intern begeleider over het advies van de Loodsboot van een speciaal onderwijs (SO), cluster 4-school voor [ex-leerling]. Klaagster is verdrietig over dit advies. Volgens haar hoort [ex-leerling] niet in het SO, maar op een reguliere school. Daarom vraagt zij de school om meer tijd voor [ex-leerling], omdat hij waarschijnlijk start met medicatie (pillen) voor ADHD. Eind november 2022 blijkt dat [ex-leerling] (een milde vorm van) ADHD heeft. Als [ex-leerling] vanaf januari 2023 hiervoor medicatie krijgt, gaat het volgens klaagster veel beter met hem.



Klaagster is boos, omdat de school vindt dat een reguliere school geen passende plek voor [ex-leerling] is en hij in het schooljaar 2023/2024 niet meer op de school kan blijven.

Bovendien is klaagster geschrokken van wat zij tijdens de rondleiding in mei 2023 op de Inspecteur [school], een cluster 4-school, in [plaats], heeft gezien en gehoord. De school zag er niet uit en het gedrag van de kinderen op die school past niet bij [ex-leerling].

Ook beklagt klaagster zich erover dat de observaties niet correct zijn uitgevoerd. Zo was haar verteld dat niet [ex-leerling] maar de leerkracht geobserveerd zou worden om [ex-leerling] te begeleiden en zat [ex-leerling] de week voor de eerste observatie de hele week in de hoek waardoor hij een slechte indruk maakte tijdens deze observatie.

Kort samengevat is klaagster het oneens met het SO, cluster 4-advies van de school en vindt zij dat de school daarbij niet in het belang van [ex-leerling] heeft gehandeld.

### III. Standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

*Klaagster is het oneens met het schooladvies voor [ex-leerling].*

Verweerder laat dit klachtonderdeel onbesproken, omdat klaagster na het indienen van de klacht op 20 juni 2023 alsnog akkoord is gegaan met plaatsing van [ex-leerling] op een speciaal onderwijs, cluster 4 school.

*Klaagster is ontevreden over de gevolgde procedure van de afgelopen 2,5 jaar in verband met het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte van, het bieden van passend onderwijs aan en de totstandkoming van het advies voor [ex-leerling].*

Vanaf de start van [ex-leerling] op de school in februari 2019 heeft de school zich tot het uiterste ingespannen om zijn ondersteuningsbehoefte vast te stellen en passend onderwijs voor hem te verzorgen. De school heeft klaagster en vader steeds meegenomen in het proces om helderheid te krijgen over de ondersteuningsbehoefte van [ex-leerling]. Zo zijn er: vele gesprekken gevoerd over onder andere het door de school opgestelde ontwikkelingsperspectief (OPP), diverse multidisciplinaire overleggen (MDO's) gevoerd, verschillende externe specialisten ingezet en de tussentijdse contactmomenten tussen de school en klaagster en vader geweest.

Toen duidelijk werd dat de school geen passende plek voor [ex-leerling] is, is de school samen met klaagster en vader op zoek gegaan naar een passende school voor hem.

Samenvattend komt het erop neer dat de school de zorgen en teleurstelling van klaagster steeds serieus heeft genomen. Ook heeft de school klaagster en vader meegenomen in het proces van het onderzoeken van de ondersteuningsbehoefte van [ex-leerling] en het zoeken naar een school die hem wel passend onderwijs kan bieden.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt over de klacht inzake het schooladvies als volgt.

Het geven van een schooladvies is een bevoegdheid van de school, zij mag daarin zelf gemotiveerde keuzes in maken. De Commissie beoordeelt of de school in redelijkheid tot dit schooladvies heeft kunnen komen en of het schooladvies zorgvuldig tot stand is gekomen.

Klaagster stelt dat [ex-leerling] pas acht jaar oud is, hij zich nog aan het ontwikkelen is, dat het door de medicatie voor ADHD veel beter met hem gaat en hij op een reguliere school hoort. De school vindt dat zij zich enorm heeft ingespannen voor [ex-leerling] en zij en de betrokken deskundigen uiteindelijk geconcludeerd hebben dat het in het belang van [ex-leerling] is de overstap naar een SO, cluster 4-school te maken.

In beginsel moet de Commissie uit kunnen gaan van de expertise van de school en hier heeft die expertise geleid tot een SO, cluster 4-school. Temeer daar deze expertise ligt in het domein van de school en de Commissie onvoldoende houvast heeft om te zeggen dat die keuze niet klopt.

Het advies is gebaseerd op het door de school en de diverse experts vaststellen van de ondersteuningsbehoefte, het zoeken naar passend onderwijs, observaties en intelligentieonderzoeken (IQ testen) van en voor [ex-leerling]. De Commissie is van oordeel dat het advies daarmee van een gedegen onderbouwing is voorzien en de school in redelijkheid tot het advies heeft kunnen komen.

Gebleken is dat de school welwillendheid toont om met de wensen en belangen van klaagster rekening te houden. Zo is er op 20 maart 2023 een tweede observatie geweest en waren partijen op de zitting nog in afwachting van de uitkomst van het tweede intelligentieonderzoek (IQ test) afgenomen op 25 september 2023.

De Commissie stelt vast dat de school op een fatsoenlijke manier met klaagster (en vader) omgaat en partijen steeds in gesprek zijn geweest. Met name de directeur en de adjunct-directeur hebben vrijwel dagelijks contact met klaagster (gehad) om haar vragen te beantwoorden, uitleg te geven en te ondersteunen.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat het schooladvies zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Daarmee is dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie begrijpt tot slot de teleurstelling van klaagster over het schooladvies, maar constateert dat de school het belang van [ex-leerling] steeds voorop heeft gesteld bij het vinden van een passende plek waar hij beter tot zijn recht zal komen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 26 september 2023 door mr. H.C. Naves, voorzitter, E. van Seventer-Timman en drs. K.M.P.A.M. Hàbryka, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.