

Klachtnummer 2023/113

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 19 mei 2023 de klacht en op 22 mei 2023 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school. De Commissie heeft op 12 juni 2023 van [bestuurder], voorzitter van het College van Bestuur (verder: de bestuurder) en [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 6 juli 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de bestuurder;
- de directeur.

II. Standpunt van klaagster

[leerling] heeft voor de Cito-eindtoets 539 punten behaald. De school wil haar echter niet kansrijk adviseren. Ze onderbouwen het gegeven schooladvies enkel met het argument 'dat zij dat samen besloten hebben'. De school erkent echter wel dat [leerling], naast dat ze een harde werker is, verantwoordelijkheid neemt en zelfstandig is, een echte Havo leerling is. Toch komt ze niet voor een Havo-advies in aanmerking, omdat ze voor het vak begrijpend lezen geen 1 of 2 heeft behaald.

Andere kinderen met mindere capaciteiten en/of scores krijgen wel de kans om Havo te proberen.

Naar aanleiding van de score voor de eindtoets vertelde school aan klaagster dat zij het advies zou heroverwegen. De school heeft echter het oude advies gehandhaafd. Klaagster heeft om het gespreksverslag gevraagd van de heroverweging. Ook hieruit blijkt dat er geen argumentatie aan ten grondslag ligt maar dat het gebaseerd is op hetgeen de school vindt en denkt dat bij [leerling] past.

Klaagster heeft meerdere gesprekken gevoerd met de school. Dit heeft helaas niets opgeleverd.

[leerling] wil heel graag dat het advies wordt aangepast naar Havo omdat ze naar een bepaalde school wil waar geen dakpanklas VMBO-TL/Havo is.



III. Standpunt van verweerder

De school volgt voor al haar leerlingen een vaste nauwkeurige procedure bij het geven van zowel het voorlopig advies in groep 7 als het definitieve advies in groep 8. In groep 7 zitten rond juni alle leerkrachten van de groepen 7 en 8, de intern begeleider (verder: de IB'er) en directie bij elkaar om de voorlopige adviezen van de leerlingen te bespreken. Er wordt hierbij naar het totaalplaatje gekeken: werkhouding, sociaal-emotionele ontwikkeling, huiswerkhouding, methodetoetsen en niet-methodetoetsen.

In groep 8 vindt rond februari nogmaals de bovenstaande procedure plaats waarin de definitieve adviezen worden vastgesteld. Het heroverwegen van de adviezen naar aanleiding van de eindtoets vindt plaats met de leerkrachten van groep 8, de IB'er en de directie.

Voor [leerling] is bovenstaande procedure gevolgd en hebben er vanaf groep 7, sinds [leerling] op de school is gekomen, gesprekken plaatsgevonden omtrent haar voortgang. [leerling] kreeg in haar eerste jaar groep 7 (op haar vorige school) het voorlopig schooladvies VMBO-BBL/KBL. In haar tweede jaar groep 7 (op de huidige school) kreeg [leerling] een voorlopig schooladvies VMBO-KBL/TL. Na het voorlopig adviesgesprek is een extra gesprek gevoerd, omdat klaagster het niet eens was met het voorlopig advies. De IB'er is bij dit gesprek aangesloten.

In groep 8 zijn er tevens meerdere gesprekken gevoerd en vervolgens is er in februari 2023 een definitief advies gegeven. Op dat moment heeft de school het advies opgehoogd van VMBO-KBL/TL naar enkelvoudig VMBO-TL. De school is tot een VMBO-TL advies gekomen omdat zij denkt dat dit niveau goed bij [leerling] past, ook gezien de resultaten en observaties bij het begrijpend lezen. Op grond van de plaatsingswijzer is [leerling] eigenlijk een bespreekgeval voor het VMBO-TL. De school denkt dat haar goede inzet haar lagere niveau voor begrijpend lezen kan compenseren en dat VMBO-TL daarom passend is. Klaagster was het ook met dit advies niet eens. Er hebben vervolgens meerdere gesprekken plaatsgevonden met de IB'er en de vertrouwenspersoon van de stichting. Naar aanleiding van deze gesprekken heeft klaagster de Cito-eindtoets afgewacht.

De eindtoets laat een toetsadvies brugklatype VMBO-GL-TL/Havo zien. Op basis van de door [leerling] behaalde score (539 punten) op de Cito-eindtoets, heeft de school aangegeven het advies te zullen heroverwegen. Klaagster had daarbij de aanname dat het advies dan sowieso zou worden aangepast. De school heeft na de heroverweging besloten het eerder afgegeven advies te handhaven omdat ze ook in de eindtoets ziet dat het onderdeel lezen lastig is voor [leerling]. Dit is passend bij het beeld wat de school eerder al heeft geschetst tijdens de definitieve advisering. Daarnaast is het toets advies gelijk aan de type klas waarin [leerling] geplaatst wordt met het gegeven advies VMBO-TL.

De school is van oordeel dat zij [leerling] kansrijk heeft geadviseerd en dat ze op een passende plek terecht komt in het voortgezet onderwijs. Met haar advies VMBO-TL komt ze in een dakpanklas VMBO-TL/Havo waar ze de tijd krijgt om zich verder te ontwikkelen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

Klaagster stelt dat [leerling] niet kansrijk is geadviseerd en dat zowel het definitieve advies als de heroverweging onvoldoende onderbouwd zijn. Bovendien heeft verweerder andere kinderen, met dezelfde (of zelfs mindere) capaciteiten en/of scores meer kansen geboden.

De Commissie stelt vast dat het geven van een definitief schooladvies voor het voortgezet onderwijs in groep 8 bij uitstek een bevoegdheid van de school betreft waarin de expertise van de (medewerkers van de) school een belangrijke rol speelt. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De Commissie is van oordeel dat het definitieve advies VMBO-TL niet evident onjuist is en de school in redelijkheid tot dit advies heeft kunnen komen. De Commissie stelt vast dat de school het (definitieve) schooladvies heeft gebaseerd op de zogenaamde 'harde' (cijfermatige) gegevens zoals de resultaten van de Cito-toetsen. Daarnaast zijn de 'zachte gegevens', zoals de indrukken van de leerkracht over de motivatie van [leerling] en haar werkhouding, bij de totstandkoming van het advies betrokken. De school heeft zich aldus bij de vaststelling van het schooladvies gebaseerd op werkhouding, sociaal-emotionele ontwikkeling, huiswerkhouding, methodetoetsen en niet-methodetoetsen.

De Commissie stelt vast dat verweerder zich heeft ingespannen om met klaagster in gesprek te gaan en uit te leggen hoe zij tot het definitieve advies is gekomen. Verweerder heeft klaagster in de gelegenheid gesteld vragen te stellen en haar visie op het advies te geven.

De Commissie constateert dat de motivering van het VMBO-TL advies begrijpelijk en navolgbaar is. Gebleken is dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van [leerling].

Naar aanleiding van de uitslag van de eindtoets heeft de school het advies heroverwogen, maar geen aanleiding gezien om het advies aan te passen.

Gegeven de hierboven beschreven manier waarop de Commissie schooladviezen toetst, zal zij beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het schooladvies niet aan te passen.

De Commissie zal daarbij ook beoordelen of de procedure zorgvuldig is verlopen.

Uit de eind toets bleek dat lezen lastig is voor [leerling]. Om die reden heeft verweerder besloten dat zij VMBO-TL een passend advies vindt.

De uitslag van de eindtoets was VMBO-GL-TL/Havo. De Commissie begrijpt dat deze uitslag verwachtingen bij klaagster en [leerling] heeft gewekt. Dit neemt niet weg dat de school naar het oordeel van de Commissie een zorgvuldige heroverweging heeft gedaan en in redelijkheid heeft kunnen beslissen om het advies niet aan te passen. De Commissie is van oordeel dat de school voldoende duidelijk heeft toegelicht waarom ze het advies niet aanpast.

Verder heeft klaagster aangevoerd dat zij het gevoel heeft dat [leerling] anders is behandeld dan andere leerlingen. Zij heeft gehoord dat er kinderen zijn met dezelfde (of mindere) capaciteiten en/of scores die wel kansrijk geadviseerd zijn. Verweerder heeft dit betwist. De Commissie stelt vast dat zij geen aanknopingspunten heeft gevonden voor de stelling van klaagster.

De Commissie is op grond van bovenstaande overwegingen van oordeel dat de school in redelijkheid tot het advies VMBO-TL voor [leerling] heeft kunnen komen en heeft kunnen besluiten deze naar aanleiding van de eindtoets niet aan te passen. Verder is het schooladvies zorgvuldig tot stand gekomen.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aldus gegeven op 28 juni 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, M.J.M. Maas en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.