

Klachtnummer 2023/014

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], tot medio mei 2023 leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 januari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur) en [leerkracht], leerkracht op de school (verder: de leerkracht).

Vanwege diens prepensioen is de leerkracht door de school niet betrokken in de klachtprocedure. De Commissie heeft op 9 mei 2023 van de directeur een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op woensdag 21 juni 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de directeur;
- [bestuurder], bestuurder.

Feiten en omstandigheden

[leerling] is de zoon van klaagster. Kort voor de zomervakantie 2022 is hij aangemeld en toegelaten op de school. Na de zomervakantie is [leerling] bij de school gestart. Sinds medio mei 2023 gaat [leerling] naar een particuliere school, waar hij onderwijs op maat krijgt. De school heeft nog steeds de zorgplicht. De middelen gaan via een maatwerkconstructie.

II. Standpunt van klaagster

Tijdens de hoorzitting heeft klaagster haar aanvankelijk ingediende klacht, bestaande uit een viertal klachtonderdelen, aangepast. Over de klacht dat er jegens [leerling] fysiek geweld was gebruikt, was, nadat de klacht was ingediend, een goed gesprek gevoerd met de school en waren excuses aangeboden aan zowel [leerling] als zijn moeder. Daarmee was voor klaagster dat onderdeel (eerste drie punten van de klacht) afgedaan. Enkel over haar onder punt 4 voorgelegde klachtonderdeel, verzoekt zij de klachtencommissie uitspraak te doen. De overige klachtonderdelen heeft zij ingetrokken.

Klachtonderdeel 4 luidt: Onveiligheid op school en in de klas. Volgens klaagster ontbreekt het zowel binnen als buiten de klas aan veiligheid.



Ter onderbouwing van haar klacht heeft klagster, kort samengevat, het volgende aangevoerd.

Na de zomervakantie 2022 is [leerling], toen 11 jaar oud, gestart op de school. De reguliere basisschool heeft hij tot en met groep 6 doorlopen. Van het een op het andere moment was hij daar niet langer welkom. Door de scheiding van zijn ouders (toen [leerling] 4 jaar was), het niet welkom zijn bij zijn vader en onstabielheid in de klas door steeds wisselende leerkrachten, lukte het [leerling] niet meer om goed te functioneren op de basisschool. Er manifesteerden zich gedragsklachten.

Hoewel de start op de school volgens klagster voorspoedig verliep, kreeg zij al snel vanuit 'het niets' te horen dat de dynamiek in de klas pittig was en dat [leerling] nog maar halve dagen welkom was. Een periode vol onduidelijkheid volgde. Na de herfstvakantie zag het ernaar uit dat [leerling] vaker naar school kon, maar door plotselinge, langdurige uitval van zowel de groepsleerkracht als de onderwijsassistent zat de hele klas opeens volledig thuis. Op enig moment kreeg klagster te horen dat vanwege de aandacht die [leerling] vroeg, hij enkel welkom was wanneer hij werd begeleid door een Intensief Ambulant Hulpverlener (verder: IAH'er). Weken lang heeft [leerling] thuis gezeten. Uiteindelijk is een IAH'er toegekend aan [leerling]. Maar ook daarna herstelde de situatie niet. De manier waarop er door de school is gereageerd op een incident, waarbij [leerling] fysiek gegrepen werd door de leerkracht, heeft klagster doen besluiten op zoek te gaan naar een andere school voor [leerling]. Inmiddels heeft klagster een particuliere school gevonden. Sinds medio mei 2023 is [leerling] leerling van deze school. De bekostiging vindt plaats door een maatwerkconstructie. De school heeft namelijk nog steeds de zorgplicht voor [leerling].

III. Standpunt van verweerder

Vlak voor de zomervakantie 2022 meldde klagster haar zoon [leerling] aan op de school. Klagster beschikte niet over een diagnose van [leerling] en ook niet over een dossier. Op basis van wat klagster vertelde, is [leerling] in allerijl geplaatst in een groep 7/8 van cluster 4, een groep met leerlingen met gedragsproblematiek. Deze manier van plaatsing week af van de gangbare methode, waarbij er uitgebreid aandacht wordt geschonken aan de behoeftes, de mogelijkheden en ook aan de beperkingen en eventuele gedragsproblemen van het kind. Vervolgens vindt er dan een weging plaats, waarbij wordt bezien welke kinderen bij elkaar passen in één groep. Door de late aanmelding kon deze weging met betrekking tot de groep van [leerling] niet plaatsvinden. Aan het begin van het schooljaar bleek al snel dat de dynamiek in de groep heel pittig was. Volgens de school zorgde de groepsdynamiek steeds voor onveilige situaties. Daarbij kwam, dat kort na de herfstvakantie het hele klassenteam (de groepsleerkracht en onderwijsassistente) door een burn-out uitviel. Mede door de personeelstekorten in het onderwijs is het de school het gehele cursusjaar niet gelukt om een passende oplossing te vinden om [leerling] en de andere leerlingen uit deze groep een veilige klassensituatie te bieden en hen van onderwijs te voorzien. Ook met de toekenning aan [leerling] van een IAH'er bleek nog geen veilige situatie voor hem gecreëerd te kunnen worden. Door deze omstandigheden heeft [leerling] het afgelopen cursusjaar veel thuis gezeten.

Met het bestuur is over de situatie in deze groep gesproken, zo ook met het Samenwerkingsverband (verder: het SWV). Doel was om het onderwijs te continueren. Ook met de inspectie heeft de school een en ander gedeeld. Tevens is zij op de hoogte gesteld van de aangedragen oplossingen. De school heeft voor de onderhavige situatie geen negatieve aantekening gekregen; de inspectie zag de onmacht. Er was geen leerkracht, terwijl de school verantwoordelijk was voor acht leerlingen die extra aandacht en zorg nodig hadden. De school – zowel het bestuur als de directeur - heeft zich dit zeer aangetrokken en tegenover klagster erkend hier niet adequaat te hebben gehandeld.

De onderhavige casus was aanleiding voor het bestuur om voor de toekomst 1 juni als grens voor de aanmelding te stellen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft de klacht van klaagster ontvankelijk verklaard en op verzoek van klaagster de eerste drie onderdelen van haar klacht niet inhoudelijk behandeld. Deze eerste drie klachtonderdelen werden door klaagster ingetrokken.

Ten aanzien van het vierde klachtonderdeel heeft de school de stelling van klaagster - dat er voor [leerling] in de groep waar hij was ingedeeld, sprake was van een onveilige situatie - erkend. De school is gedurende het afgelopen cursusjaar niet in staat gebleken deze situatie te herstellen. Zij wijt de situatie deels aan de late aanmelding, waarbij ook niet de beschikking was over een dossier of over een diagnose, waardoor zij niet in staat was om na een deugdelijke weging een passende groep samen te stellen. De school heeft hiervan geleerd. Ook het tekort aan personeel was hieraan debet.

Dat het ook buiten de klas aan veiligheid ontbrak, is de Commissie niet gebleken. Het enkele feit dat het incident, dat mede aanleiding was tot indiening van onderhavige klacht, op de gang heeft plaatsgevonden, rechtvaardigt niet de conclusie dat er voor [leerling] ook buiten de klas sprake was van onveiligheid.

V. Het oordeel van de Commissie

Verklaart klachtonderdeel 4 gegrond, met dien verstande dat er gedurende het afgelopen cursusjaar voor [leerling] sprake was van onveiligheid binnen de klas.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

Hoewel de school en het bestuur hebben erkend hier niet juist te hebben gehandeld waardoor de veiligheid van een leerling in gevaar is gebracht, acht de Commissie het niet opportuun het bestuur een aanbeveling te doen, omdat de school heeft toegezegd dat zij haar aannamebeleid zal aanpassen en [leerling] al onderwijs ontvangt op een andere school.

Aldus gegeven op 18 juli 2023 door mr. P.J. den Boef, voorzitter, M.J. Houtman-Heijboer en B. van Dijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.J. Boersma-Freeke als secretaris.